

Lähtettäjä:

Mika Vauhkala

Asiamies:

Oikeusnotaari Aki Nummelin

Viimatie 14, 28190 Pori

Puh. 0400432428

S-posti: aki.nummelin@gmail.com

Vastaanottaja:

Valtiokonttori

kirjaamo@valtiokonttori.fi

OIKEUDELLINEN KIRJELMÄ SISÄLTÄEN VAATIMUKSEN

Hei!

Lähestyn teitä asiakkaani Mika Vauhkan puolesta.

Kirjelmä sisältää asiakkaani vaatimuksen hyvityksistä, koska hän on joutunut valtion toimenpiteiden vuoksi oikeusloukkauksen kohteeksi. Oikeusloukkauksia hänelle on koitunut

- a) puutteellisen koronapassiohjeistuksen vuoksi SEKÄ
- b) valtion toteuttaman perustuslain vastaisen koronapassilainsäädännön vuoksi.

Asiassa on kyse seuraavasta tapauksesta:

Seuraavassa Fazer Cafe'lle mennyt oikeudellisen kirjelmän sisältö:

Asiakkaani on kertonut, että häntä on estetty pääsemästä Fazer Cafe'hen (Kluuvikatu 3, Helsinki) päivämäärällä 10.12.2021. Kello on ollut tuolloin 9.00 ja asiakkaani on halunnut käydä syömässä teillä aamiaista.

Asiakkaani mukaan häntä on vaadittu esittämään nk. koronapassi ehtona pääsulle syömään.

Valtioneuvoston asettamat ravintolarajoitukset koskevat Uuttamaata seuraavasti: (tiedot saatu valtioneuvoston nettisivuilta: <https://valtioneuvosto.fi/tietoa-koronaviruksesta/rajoitukset-ja-suositukset/ravintolarajoitukset>)

”Ravintolat, joissa anniskellaan alkoholia, voivat olla auki klo 5–18. Ravintolat, joissa ei anniskella, voivat olla auki klo 5–01.”

Oletan, että aamiaisravintolassa ei anniskella, varsinkaan klo 9 aamulla, mutta joka tapauksessa valtioneuvoston, joka asettaa ravintolarajoitukset, mukaan klo 9 aamulla ei ole oikeutta edellyttää keneltäkään nk. koronapassia edes anniskeluravintoloissa.

Kyseisessä tapauksessa on rikottu useita eri lakeja:

- 1) Perustuslain 9 §: ”Suomen kansalaisella ja maassa laillisesti oleskelevalla ulkomaalaisella on vapaus liikkua maassa”

2) Yhdenvertaisuuslain 8 §: ”Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, terveydentilan, ... tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.”

Se, että Mikalla ei ollut esittää koronapassia päästäkseen tiloihinne ja sen takia hänen pääsytään on estetty, kertoo siitä, että olette olettaneet hänen olevan vaaraksi muiden asiakkaiden tai henkilökunnan terveydelle (ilman mitään todisteita). Terveydentila ei yhdenvertaisuuslain perusteella oikeuta henkilön syrjimiseen

3) Kuluttajansuojalain 2:3 §: ”Menettelyä (kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välillä) pidetään sopimattomana, jos se on: 1) elinkeinotoiminnassa yleisesti hyväksyttävän asianmukaisen menettelytavan vastainen

Kyseisessä tapauksessa olette estäneet maksavan asiakkaan pääsyn tiloihinne, vaikka olette sitoutuneet toimimaan avoimilla markkinoilla ja olemaan avoin kaikille asiakkaille. Ette ole esittäneet lakiin perustuvaa syytä Mikin pääsyn epäämiselle.

4) Kuluttajansuojalain 2:9 §:

Kielto käyttää aggressiivisia menettelyjä

Markkinoinnissa tai asiakassuhteessa ei saa käyttää aggressiivista menettelyä.

Aggressiivisena menettelynä pidetään häirintää, pakottamista ja muuta sellaista kuluttajan painostamista, joka on omiaan johtamaan siihen, että kuluttaja tekee ostopäätöksen tai muun kulutushyödykkeeseen liittyvän päätöksen, jota hän ei ilman painostamista olisi tehnyt.

Menettelyn aggressiivisuutta arvioitaessa otetaan huomioon erityisesti:

- 1) menettelyn ajoitus, paikka, luonne ja kesto;
- 2) uhkaava tai halventava kielenkäyttö tai käyttäytyminen;
- 3) kuluttajan vastoinikäymisten tai muiden sellaisten henkilöön liittyvien seikkojen hyväksikäyttö, jotka heikentävät kuluttajan arvostelukykyä;
- 4) sopimukseen tai lakiin perustuvien kuluttajan oikeuksien käytön hankaloittaminen;
- 5) uhkaus ryhtyä toimiin, jotka eivät ole lain mukaan sallittuja.

Asiakkaan pääsyn estäminen on ilmiselvästi aggressiivista menettelyä.

5) Kuluttajansuojalain 3:1 §:

Elinkeinoharjoittaja ei saa käyttää kulutushyödykkeitä tarjotessaan sopimusehtoa, jota kulutushyödykkeen hinta ja muut asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen on pidettävä kuluttajien kannalta kohtuuttomana.

6) Perustuslain 7 §:

Perustuslain 7 §:ssä määritellään muun muassa oikeudesta elämään ja turvallisuuteen sekä siitä, että ketään ei kohdella ihmisarvoa loukkaavasti.

Mikäli asiakkaallani ei ole mahdollisuutta päästä syömään, rikotaan siinä oikeutta elämään ja turvallisuuteen. Asiakkaani saama kohtelu kyseisessä tilanteessa on ollut myös ihmisarvoa loukkaavaa. Hänellä on ollut halu päästä syömään, ja hän on ollut valmis maksamaan siitä pyytämänsä hinta. Tämän oikeuden epääminen on ollut asiakkaalleni traumaattinen tilanne, minkä varmasti itsekkin ymmärrätte, mikäli olisitte itse joutuneet vastaavaan tilanteeseen.

Fazer Cafen antama vastaus ja siitä vedettävät johtopäätökset

Fazer Cafe on antanut vastauksensa esittämiimme vaatimuksiin ja niiden perusteluihin (vaatimuksena oli rahallinen korvaus perustuslaillisten oikeuksien toteutumisen estämisestä). He ovat kieltäytyneet maksamasta seuraavilla perusteluilla:

a) *Fazer Ravintoloiden Kluuvikadun Fazer-kahvilassa on noudatettu lakia tartuntatautilain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta (876/2021), tarkemmin sanottuna sen 58 i §:ää EU:n digitaalisen koronatodistuksen kansalliseen käyttöön liittyen. Kyseisen lainkohdan mukaan mm. ravitsemisliikkeet voivat edellyttää koronatodistuksen esittämistä asiakkailtaan, jolloin ravitsemusliikkeitä koskevat asiakaspaikkamäärärajoitukset sekä aukiolo- ja anniskeluajankorotukset eivät koske ravintolatilaa tai -toimintaa.*

b) *Myös viittaamillanne Valtioneuvoston internet-sivuilla todetaan hyvin yksiselitteisesti, että ”jos ravintola edellyttää asiakkailtaan koronapassia, sen ei tarvitse noudattaa alueelle asetettuja tavallista tiukempia rajoituksia aukiolo- ja anniskeluajoille, sallitulle asiakasmäärälle tai määräystä jokaisen asiakkaan istumapaikasta sisätiloissa.” Toisaalla viittaamassanne materiaalissa (Aluehallintoviraston sivuilla) todetaan, että ”ravitsemisliike voi itse määrittellä ajankohdat, jolloin se ottaa koronapassin käyttöön.”*

c) *Noudattaessamme tartuntatautilaissa nimenomaisesti annettua ohjeistusta, eikä meidän voida silloin katsoa soveltavan syrjiviä perusteita sille, keitä ”hyväksymme asiakkaiksemme”; lain asettamalla kriteereillä kaikkia asiakkaaksi pyrkiviä kohdellaan samalla tavalla. Asiakaspaikkojen määrällä on toki iso merkitys etenkin näin Joulun alla koska moni asiakas on joutunut kääntymään ovelle asiakaspaikkojen ollessa täynnä. Suurempana tekijänä koronapassin käyttöönottamiseen ollut kuitenkin aukioloajan rajoittaminen iltakuuteen. Palvelemme nyt normaaliin tapaan iltakymmeneen ja kokonaisuudessaan pystymme palvelemaan huomattavasti suurempaa määrää asiakkaita kuin ilman koronapassia.*

Fazer Cafen antamista vastauksista voi vetää vain yhden johtopäätöksen. Valtion toimet ovat johtaneet siihen, että asiakkaani oikeuksien toteutumista on estetty perusteetta. Kahvilalle on annettu mahdollisuus rajoittaa asiakaskuntaa vaatimalla koronapassia, joka on johtanut siihen, että asiakastani on estetty pääsemästä syömään, hänen liikkumisvapauttaan on rajoitettu ja lisäksi häntä kohdellaan eriarvoisesti suhteessa muihin ihmisiin.

Perustuslain 106 §:n mukaan tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle, mikäli tavallisen lain soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa. Tässä asiassa on kyse juuri tästä.

Jos kuitenkin olette sitä mieltä, että Fazer Cafe olisi toiminut asiassa liian oma-aloitteisesti rajoittaen liikaa asiakkaani oikeuksia, haluan kysyä näkemystänne siitä, onko Suomen valtio edustajineen riittävästi informoinut eri toimijoita siitä, missä yhteyksissä koronapassia ylipäänsä voidaan edellyttää. Koska kaikkia Suomessa asuvia tulee kohdella yhdenvertaisesti, eivät rajoitustoimet saa olla liiallisia, vaan niiden tulee oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Asiakkaani näkemys on, että valtiovallan asettamat rajoitukset rajoittavat liikaa hänen perusoikeuksiaan, eikä valtiolta ole selvästikään ohjeistanut riittävässä määrin eri toimijoita siitä, missä yhteyksissä koronapassia ylipäänsä voidaan edellyttää.

Yhteenveto ja vaatimukset

Valtiovallan toimet ovat loukanneet asiakkaani perusoikeuksia ja asettaneet hänet muihin ihmisiin nähden eriarvoiseen asemaan perusteetta.

Perusoikeuksien loukkaukset ovat kohdistuneet:

- a) oikeuteen elämään
- b) liikkumisvapauteen
- c) oikeuteen yhdenvertaiseen kohteluun.

Näin ollen valtiovalta on syylistynyt tekoon, mistä se on korvausvelvollinen asiakastani kohtaan.

Mikäli pystytte osoittamaan, että Fazer Cafe on soveltanut koronapassia lainvastaisesti, on valtiovalta edustajineen vastuussa siitä, että se ei ole riittävästi ohjeistanut koronapassin käyttöön ottaneita tahoja siitä, missä yhteyksissä koronapassia voidaan käyttää. Myös tässä tapauksessa valtiovalta on syylistynyt tekoon, mistä se on korvausvelvollinen asiakastani kohtaan.

Asiakkaani vaatii valtiolta yhdenvertaisuuslain mukaista hyvitystä 10 000 euroa. Lisäksi hän vaatii Euroopan ihmisoikeussopimuksen 13. artiklan perusteella 10 000 euron hyvitystä. Näiden lisäksi hän vaatii valtiolta oikeudelliseen neuvontaan ja työhön liittyviä kuluja 3000 euroa.

Pyydämme vastausta tammikuun 19. päivään mennessä. Mikäli asiassa ei päästä asiakastani tyydyttävään ratkaisuun, harkitsemme oikeudellisia jatkotoimenpiteitä.

Helsingissä 19.12.2021

Aki Nummelin, ON