

**HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS**

Osasto 1/ Lepistö

**Lausuma**

12.3.2024

**ESTEELLISYYSVÄITE ASIASSA L 706/2022/1504**

Mika Vauhkala on väittänyt, että allekirjoittanut on ennakoasenteen vuoksi esteellinen osallistumaan asian Vauhkala vs. Suomen valtio ja Fazer Ravintolat Oy käsittelyyn, koska olen toiminut aikaisemmin tuomarina asiassa L 706/2021/2416 ja soveltanut siinä yhdenvertaisuuslakia ilmeisen tarkoitushakuisesti ja käyttänyt asenteellista kieltä sekä hylännyt kanteen haastetta antamatta ilmeisen kevein ja/ tai kyseenalaisin perustein.

Asiat eivät ole samanlaiset tai edes saman kaltaiset. Aikaisempi ratkaisu ja kanteen hylkääminen haastetta antamatta on perustunut siihen, että kantaja ei ole haastehakemuksen täydentämisenkään jälkeen vedonnut sellaiseen yhdenvertaisuuslain mukaiseen syrjintäperusteeseen, jonka perustella väite syrjinnästä olisi voinut menestyä. Ratkaisu on lainvoimainen ja lopputuloksen ja perustelujen osalta hovioikeuden hyväksymä. Helsingin hovioikeus on evännyt asian jatkokäsittelyluvan päätöksellään 27.1.2022.

Nyt käsittelyssä olevassa asiassa pääasiallinen kysymys on koronatodistuksen käyttöä koskevan sääntelyn perustuslainmukaisuus ja se, onko sääntely johtanut kantajan perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa turvattujen oikeuksien loukkaamiseen.

Pyydettyinä lausumana totean, että allekirjoittaneella ei ole yleistä ennakoasennetta koronapandemiaan liittyviin ja koronatoimia kyseenalaistaviin oikeustapauksiin. Allekirjoittaneella ei ole myöskään mitään liityntää nyt käsiteltävän asian osapuoliin tai heidän avustajiinsa. Tiedossani ei ole aikaisemman ratkaisun perusteella taikka muutoinkaan sellaista jääviä, joka estäisi toimimasta nyt kysymyksessä olevassa asiassa tuomarina objektiivisesti ja puolueettomasti.

käräjätuomari Marko Lepistö